

Памяти моего друга,  
создателя программы «Multiway data analysis»  
**Льва Наумовича Слуцкого**

**А. Я. РУБИНШТЕЙН**  
Гл. редактор Журнала НЭА  
Институт экономики РАН

## **НЕ РИНЦЕМ ЕДИНЫМ!**

**Аннотация.** Представлено ранжирование экономических журналов на основе «Рейтинга-2019», построенного с использованием «Multiway data analysis», обеспечивающего определение весовой функции агрегирования частных рейтингов и совокупного рейтинга журналов, отражающих скрытые соотношения между их характеристиками, а также кластеризацией журналов, с выделением статистически однородных групп с близкими значениями совокупного рейтинга внутри каждой из них и значимыми различиями между ними. В работе представлен сопоставительный анализ ранжирования журналов на основе «Рейтинг- 2019» и рейтингов РИНЦ, сформулированы критические замечания в отношении ринцевских критериев «Scince Index» и «Общественная экспертиза». Информационной базой исследования, послужил ежегодный социологический опрос Новой экономической ассоциацией и Журнала НЭА, проведенный в 2018-2019 гг.

**Ключевые слова:** экономические журналы, рейтинги, ранжирование, библиометрические показатели, социологический опрос, MW-анализ, журнальные кластеры, «Рейтинг- 2019», «Scince Index», «Общественная экспертиза».

**Классификация JEL:** A11, A12, A14, I23, I28.

Эта работа продолжает тему ранжирования российских экономических журналов, широко представленную в научной литературе последних лет (*Федорец, 2009; Муравьев, 2013; Балацкий, Екимова, 2015; Проект НИУ ВШЭ, 2015; Третьякова, 2015*). Информационной базой настоящего исследования, альтернативного библиометрическому подходу (*Рубинштейн, 2016, Рубинштейн, Бураков, Славинская, 2017; Рубинштейн, Слуцкий, 2018*), послужил, как и прежде, ежегодный социологический опрос Новой экономической ассоциацией и Журнала НЭА (*декабрь 2018 - март 2019 гг.*) на основе единой анкеты, содержащей около 30 вопросов. В данном опросе на вопросы анкеты ответили 544 респондента из 82 российских и 9 зарубежных городов.

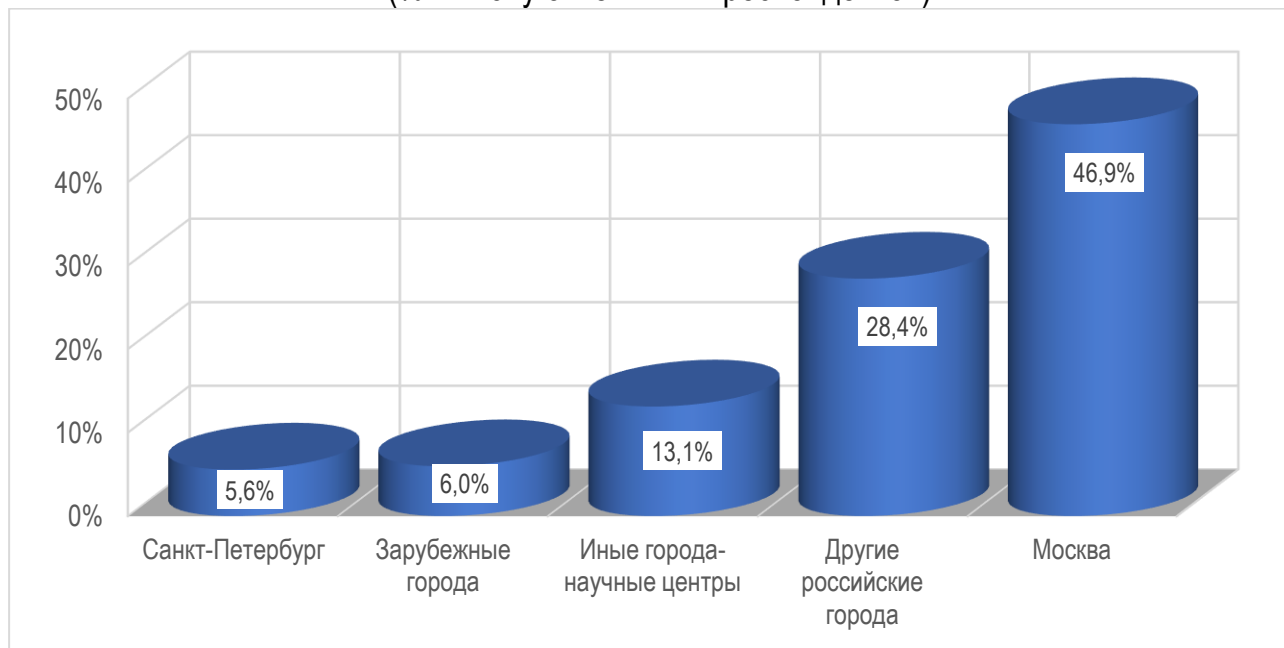
Если одной из главных целей предыдущих исследований была отработка методологии ранжирования экономических журналов (*Рубинштейн, 2018; Рубинштейн, Слуцкий, 2018*), то задачей данной статьи является сравнение рейтинга журналов, построенного на основе опроса 2018-2019 гг, с ринцовскими рейтингами «Science Index» и «Общественная экспертиза». С целью обеспечения сопоставимости результатов был изменен исходный список анализируемых изданий, куда вошли 27 публикуемых в настоящее время научных журналов, входящих в базу данных RSCI (раздел «Экономика. Экономические науки»). Для удобства сравнений в этот список были добавлены еще два периодических издания, не входящие в базу данных RSCI: «Пространственная экономика» и «Вестнике Института экономики Российской академии наук».

## **1. Аудитория читателей журналов**

При установлении принадлежности респондентов к читательской аудитории определенного журнала был использован прежний критерий. Считается, что респондент принадлежит к аудитории соответствующего журнала, если, отвечая на вопросы анкеты, он указал, что в данном журнале публикуются наиболее интересные для него статьи, и в этом же журнале он желает публиковать свои собственные работы. Относительный размер аудитории журнала в этом случае определяется отношением числа респондентов, принадлежащих его аудитории, к общему числу респондентов.

Отметим, что рассчитанная таким образом читательская аудитория отражает оценки довольно представительной совокупности экономистов, проживающих в Москве, Санкт-Петербурге, иных научных центрах - Ростов-на-Дону, Вологда, Нижний Новгород, Екатеринбург, Новосибирск, Хабаровск, Владивосток, а также в других российских и зарубежных городах (*Рис. 1*).

Рис. 1. Представительство различных городов в читательской аудитории Журналов (% к числу ответивших респондентов)



В дополнение к определению читательской аудитории российских экономических журналов были выделены их однородные группы с близкими значениями размера читательской аудитории внутри каждой из них и значимыми различиями данного показателя между группами. Решение такой задачи было получено на основе применения методов автоматической классификации, в данном случае - двухэтапного кластерного анализа. Результаты расчетов приведены в следующих таблицах (Табл. 2-4).

Табл.2. Размер аудитории читателей журналов первого кластера (% к числу опрошенных)

Журналы первого кластера	Размер аудитории (%)
Журнал НЭА	20,0
Вопросы экономики	17,1
Journal of Institutional Studies	14,2
Вестник Санкт-Петербургского университета. Экономика	12,3
Экономический журнал Высшей школы экономики	11,9

Табл.3. Размер аудитории читателей журналов второго кластера  
(% к числу опрошенных)

Журналы второго кластера	Размер аудитории (%)
Пространственная экономика	9,4
Экономическая политика	8,1
Проблемы прогнозирования	7,4
Вестник Московского университета. Серия 6: Экономика	7,0
Регион: Экономика и Социология	7,0
Прикладная эконометрика	6,8
Вестник института экономики РАН	6,8
Форсайт	6,4
Деньги и кредит	6,3
ЭКО	5,7
Экономика и математические методы	5,7
Экономическая наука современной России	5,7

Табл.4. Размер аудитории читателей журналов третьего кластера  
(% к числу опрошенных)

Журналы третьего кластера	Размер аудитории (%)
Вестник Санкт-Петербургского университета. Менеджмент	4,0
Вестник международных организаций: образование. наука. новая экономика	3,9
Мировая экономика и международные отношения	3,5
Журнал экономической теории	3,3
Проблемы управления	3,1
Российский журнал менеджмента	2,6
Финансы и бизнес	1,8
Корпоративные финансы	1,7
Бизнес-информатика	1,5
Контурь глобальных трансформаций: политика. экономика. право	1,3
Университетское управление: практика и анализ	0,7
Прикладная информатика	0,6

Нетрудно заметить, что наибольшей читательской аудиторией обладают пятёрка экономических журналов, составляющей первый кластер. Возможно, на такие оценки аудитории журналов повлияла выборка респондентов. И хотя эта выборка была случайной из более чем пятидесяти тысячной базы участников различных мероприятий, организуемых Новой экономической ассоциацией, можно предположить все же, что определенная связь участников социологического опроса с указанным объединением экономистов обусловила смещение выборки и некоторое искажение полученных результатов. Но даже в этом случае обращает на себя внимание высокое положение «Journal of Institutional Studies» и замыкающая позиция в первом кластере «Экономического журнала Высшей школы экономики».

Второй и третий кластер представлен одинаковым количеством журналов – по двенадцать изданий. Следует обратить внимание, что добавленные в список анализируемых журналов «Пространственная экономика» и «Вестник института экономики РАН», попали во второй кластер и занимают там соответственно первую и седьмую позицию, то есть по размеру читательской аудитории превосходят две трети журналов из ринцевского списка в базе данных RSCI (раздел «Экономика. Экономические науки»).

Проведенный социологический опрос позволил и в этом году выяснить основные направления научных исследований читателей журналов. Результаты расчетов применительно к первому и второму кластеру журналов представлены в приведенных ниже таблицах (Табл. 5 и 6). Обратим внимание на тот факт, что за несколько лет проведения подобных исследований стала заметной тенденция увеличения доли исследований посвященных «экономической политике». Данное направление доминирует в аудитории читателей всех пяти журналов первого кластера (Табл. 5).

Таб.5. Основные направления научных исследований читателей журналов первого кластера  
(% к общему числу направлений исследований читателей данного журнала)

Журналы первого кластера	Экономическая Политика	Региональная экономика	Финансовая экономика, банки	Рынок труда
Журнал НЭА	<b>23,9%</b>	11,0%		10,1%
Вопросы экономики	<b>22,6%</b>	8,6%	16,1%	8,6%
Journal of Institutional Studies	<b>19,5%</b>	9,1%	7,8%	
Вестник Санкт-Петербургского университета. Экономика	<b>17,9%</b>	13,4%		10,4%
Экономический журнал Высшей школы экономики	<b>16,9%</b>	13,8%		13,8%

Таб.6. Основные направления научных исследований читателей журналов второго кластера  
(% к общему числу направлений исследований читателей данного журнала)

Журналы второго кластера	Экономическая Политика	Региональная экономика	Финансовая экономика, банки	Рынок труда
Экономическая политика	<b>38,6%</b>	13,6%		
ЭКО	<b>25,8%</b>	19,4%		9,7%
Экономическая наука современной России	<b>22,6%</b>	16,1%	3,2%	6,5%
Вестник института экономики РАН	<b>21,6%</b>	8,1%	10,8%	8,1%
Вестник Московского университета. Серия 6: Экономика	<b>21,1%</b>	7,9%		7,9%
Пространственная экономика	13,7%	<b>45,1%</b>		15,7%
Регион: Экономика и Социология	21,1%	<b>31,6%</b>		18,4%
Проблемы прогнозирования	<b>20,0%</b>	<b>20,0%</b>		15,0%
Деньги и кредит	23,5%	11,8%	<b>35,3%</b>	5,9%
Экономика и математические методы	<b>19,4%</b>	16,1%	3,2%	9,7%
Форсайт	<b>17,1%</b>	14,3%	2,9%	11,4%
Прикладная эконометрика	<b>16,2%</b>	<b>16,2%</b>	10,8%	13,5%

В девяти из двенадцати журналов третьего кластера наблюдается такая же картина. И лишь в специализированных журналах этого кластера - «Пространственная экономика» и «Регион: Экономика и Социология», в исследованиях читателей преобладают работы, посвященные проблемам «региональной экономики». Этот же вывод можно сделать и в отношении еще одного профильного издания – «Деньги и кредит», где основным направлением исследований читателей данного журнала является «финансовая экономика и банки» (Табл. 6).

Не разбирая подробно направления исследований читателей журналов третьего кластера, обладающих не очень большой аудиторией, следует все же отметить, что для аудитории и этой группы изданий характерным является преимущественная ориентация читателей на проблемы «экономической политики». Однако, и в данном кластере есть свои специализированные издания: читателей журналов «Корпоративные финансы» и «Финансы бизнес» более всего интересует «финансовая экономика и банки»; читателей «Российского журнала менеджмента» и «Университетское управление: практика и анализ» - проблематика «рынка труда»; читателей журнала «Проблемы управления» - «региональная экономика».

С учетом же того, что респонденты могут одновременно входить в читательские аудитории разных журналов, интересно выяснить их пересечения, то есть общую аудиторию для различных пар журналов. Рассмотрим в связи с этим журналы первого кластера. Как свидетельствуют расчеты, аудитория «Журнала НЭА» более чем на 40% совпадает с читателями «Вопросов экономики» и почти на треть с аудиторией «Журнала институциональных исследований».

Читательская аудитория «Вопросов экономики», кроме общей части с «Журналом НЭА», имеет общие сегменты с «Экономическим журналом ВШЭ» и «Журналом институциональных исследований», аудитория которого в свою очередь пересекается на треть с «Вестником Санкт-Петербургского университета».

Экономика». Учитывая, же что все парные пересечение аудитории читателей журналов первого кластера составляют не менее 20% (Табл. 7), можно сделать вывод о некоем ядре читателей этой группы журналов, для которых проблематика «экономическая политика» представляет наибольший интерес.

Табл.7. Доля общей аудитории читателей в каждой паре журналов первого кластера (% к общему размеру аудитории данного журнала)

Журналы	Журнал НЭА	Вопросы экономики	Journal of Institutional Studies	Экономический журнал ВШЭ	Вестник СПб университета. Экономика
Журнал НЭА		<b>42,2%</b>	<b>31,2%</b>	26,6%	21,1%
Вопросы экономики	<b>42,2%</b>		<b>32,3%</b>	<b>31,2%</b>	22,6%
Journal of Institutional Studies	<b>31,2%</b>	<b>32,3%</b>		24,7%	<b>33,8%</b>
Экономический журнал ВШЭ	26,6%	<b>31,2%</b>	24,7%		27,7%
Вестник СПб университета. Экономика	21,1%	22,6%	<b>33,8%</b>	27,7%	

Продолжая анализ пересечений аудиторий журналов второго и третьего кластера, можно также обнаружить наличие общих интересов читателей разных журналов. Вместе с тем из-за небольшого размера читательских аудиторий второй и особенно третьей группы журналов эти пересечения не являются столь значительными. Кроме того, в этих кластерах присутствуют журналы узкого профиля, ориентированные на очень ограниченные группы читателей.

В качестве примера назову такие периодические издания, как «Прикладная информатика», «Университетское управление: практика и анализ», «Контурсы глобальных трансформаций: политика, экономики, право», «Бизнес информатика», «Корпоративные финансы», «Финансы и бизнес», размер читательской аудитории которых не превосходит 2% от общего числа респондентов.



## 2. Ранжирование журналов: «Рейтинг-2019»

Для определения рейтинга журналов, как и в предыдущих работах, использовались три частных критерия, которые можно измерить, исследуя ответы респондентов на вопросы анкеты. Первый критерий количественно определяется посредством ответов на вопрос «Какие отечественные журналы публикуют наиболее интересные для Вас статьи?», второй и третий критерии – в ответах на вопросы «Какие журналы, на Ваш взгляд, считаются в экономическом сообществе наиболее престижными?» и «Оцените, пожалуйста, научный уровень российских журналов». Ответы на указанные вопросы предполагают выбор респондентами определенных числовых значений в заданной шкале ((0 – без оценки; 1 – самая низкая оценка; 3 – высшая оценка).

При этом в соответствии разработанной методикой ранжирования журналов (Рубинштейн, Бураков, Славинская, 2017, с.17-19) для определения частных критериев и совокупного рейтингов журналов, использовались оценки группы экспертов, выборка которых из общего массива респондентов осуществляется в соответствии с заданными требованиями. Статус экспертов присваивается респондентам, которые, отвечая на вопросы анкеты, указали, что имеют ученую степень кандидата наук (Ph.D) или доктора наук, владеют иностранным языком, понимают важность для российских экономистов знания экономико-математического аппарата, читают отечественные и зарубежные журналы и публикуют свои статьи в авторитетных российских изданиях.

В приведенной ниже Таблице 8 представлены результаты расчетов частных критериев. Анализ полученных данных позволяет выделить по каждому частному критерию пятерку журналов-лидеров. Так, самый высокий рейтинг по интересу респондентов к публикациям журнала имеет «Вестник Санкт-Петербургского университета. Экономика». Вслед за ним идут журналы «Деньги и кредит», «Экономическая политика», «Прикладная эконометрика» и «Корпоративные финансы». При этом «Экономический журнал Высшей школы экономики» занимает лишь 10 место, «Журнал НЭА – 16 место и «Вопросы экономики» - 22 место (Табл.8).

Табл. 8. Частные рейтинги журналов, полученные на основе оценок группы экспертов

Экономические журналы	Интерес к журналу	Научный уровень журнала	Престиж журнала
Journal of Institutional Studies	1,97	2,19	2,20
Бизнес-информатика	1,36	1,89	1,65
Вестник Института экономики РАН	1,71	2,32	2,37
Вестник международных организаций: образование, наука, новая экономика	1,92	2,06	1,71
Вестник Московского университета. Сери 6: Экономика	1,86	2,19	2,20
Вестник Санкт-Петербургского университета. Менеджмент	1,93	2,25	2,17
Вестник Санкт-Петербургского университета. Экономика	<b>2,48</b>	2,28	2,20
Вопросы экономики	1,80	<b>2,60</b>	<b>2,79</b>
Деньги и кредит	<b>2,44</b>	2,11	2,10
Журнал НЭА	1,93	<b>2,70</b>	<b>2,67</b>
Журнал экономической теории	1,67	2,13	1,98
Контурь глобальных трансформаций: политика, экономика, право	1,66	2,00	1,67
Корпоративные финансы	<b>2,07</b>	2,02	1,89
Мировая экономика и международные отношения	1,33	2,34	<b>2,45</b>
Прикладная информатика	2,05	2,07	1,85
Прикладная эконометрика	<b>2,07</b>	<b>2,46</b>	2,27
Проблемы прогнозирования	1,88	2,27	2,27
Проблемы управления	2,03	2,17	2,02
Пространственная экономика	1,99	2,28	2,11
Регион: Экономика и Социология	1,99	2,18	2,02
Российский журнал менеджмента	1,69	2,32	2,29
Университетское управление: практика и анализ	1,73	1,90	1,59
Финансы и бизнес	2,05	1,93	1,73
Форсайт	1,88	2,14	2,30
Эко	2,01	2,01	2,00
Экономика и математические методы	1,99	<b>2,35</b>	<b>2,41</b>
Экономическая наука современной России	2,05	2,17	2,04
Экономическая политика	<b>2,26</b>	2,21	2,23
Экономический журнал ВШЭ	2,01	<b>2,47</b>	<b>2,53</b>

В соответствии же с другим критерием – научным уровнем журнала, эта тройка занимает лидирующие позиции, а вслед за ней идут «Прикладная эконометрика» и «Экономика и математические методы». Что же касается «Вестника Санкт-Петербургского университета. Экономика» и журнала «Деньги и кредит», то они занимают соответственно 9 и 21 место.

По критерию престижа журнала, тройка лидеров по научному уровню журнала - «Вопросы экономики», «Журнал НЭА» и «Экономический журнал Высшей школы экономики», сохраняет свое положение. И лишь журнал «Мировая экономика и международные отношения» заменил в первой пятерке «Прикладную эконометрику», которая передвинулась на 9 место. Соответственно 12 и 17 место занимают по данному критерию «Вестник Санкт-Петербургского университета. Экономика», «Деньги и кредит» (Табл.8). Следует подчеркнуть, что речь в данном случае идет исключительно о частных критериях, отражающих отдельные компоненты совокупного рейтинга журналов.

Построение же совокупного рейтинга журналов требует, решения задачи свертывания набора параметров в единый критерий. Не повторяя критику существующих подходов к агрегированию частных критериев, когда довольно часто исходят из гипотезы равенства весов или используется их исходно заданный набор (Рубинштейн, 2016, с.165-166), воспользуемся уже созданной методикой оценки вклада факторов «интерес к журналу», «научный уровень» и «престиж» журнала» в их совокупный рейтинг.

Речь идет о применении оригинального метода статистических исследований – «Multiway data analysis», который уже был опробован в ранжировании журналов (Рубинштейн, Слуцкий, 2018). Следует отметить также, что MW-анализ является обобщением метода главных компонент для многомерной матрицы (тензора). В данном исследовании речь идет о трехмерном тензоре  $V = \{V_{ijk}\}$ , который образует информационный параллелепипед, содержащий около 50 000

чисел, каждое из которых может быть представлено посредством трех координат – проекций на ось респондентов в социологическом опросе  $i \in (1, 544)$ , ось частных критериев  $j \in (1, 3)$  и ось журналов  $k \in (1, 29)$ .

Основная идея MW-анализа связана с восстановлением исходного тензора, характеризующего указанное выше трехмерное пространство, посредством его представления в виде внешнего произведения трех векторов, которые требуется вычислить и которые можно интерпретировать соответственно как совокупный рейтинг журналов; вклады частных критериев в указанный рейтинг; и веса респондентов в социологическом опросе.

В следующей таблице приведены результаты расчетов вклада частных критериев «интерес к журналу», «научный уровень» и «престиж» журнала» в их совокупный рейтинг, причем в двух вариантах – для всего массива респондентов (544 наблюдения) и для выборки (204 наблюдения), представляющей группу экспертов (Табл. 9).

Табл. 9. Вклад частных критериев в совокупный рейтинг журналов

	Вклад (веса) частных критериев		
	Интерес к публикациям журнала	Научный уровень журнала	Престиж журнала
Веса частных рейтингов для всего массива респондентов	31,20%	34,36%	34,44%;
Веса частных рейтингов для массива экспертов	30,98%	34,36%	34,66%

Выполненные в рамках MW-анализа расчеты позволили установить, что наибольший вклад в совокупный рейтинг экономических журналов вносит фактор «престижа журнала»; наименьший вклад – «интерес к публикациям журнала», и промежуточный вес, очень близкий к вкладу фактора «престижа», имеет

«научный уровень журнала»<sup>1</sup>. Причем ситуация почти одинаковая как для всего массива респондентов, так и для выборки, относящейся к группе экспертов. Можно заметить, что при переходе от всей совокупности респондентов к экспертам, лишь немного сокращается вклад «интереса к публикациям журнала» и увеличивается вес «престижа журнала» (Табл. 9).

Применение MW-анализа обеспечило решение главной задачи - ранжирования российских экономических журналов на основе построения их совокупного рейтинга. Результаты расчетов этого рейтинга, причем также в двух вариантах, на основе оценок всей совокупности респондентов и с использованием их выборки, относящейся к группе экспертов – «Рейтинг-2019», представлены в приведенной ниже таблице (Табл. 10). Содержащиеся в данной таблице ранги российских экономических журналов были вычислены на основе сортировки рассматриваемой совокупности журналов по величине «Рейтинга-2019».

Следует вновь сказать о выборке, которую в буквальном смысле этого слова репрезентативной назвать нельзя. Мы, вообще, мало знаем о генеральной совокупности экономистов (Рубинштейн, Бураков, Славинская, 2017). Поэтому и само понятие репрезентативности в стандартном смысле этого слова лишается смысла. Однако, в данном исследовании важнее соотношения оценок различных респондентов, нежели сами оценки каждого из них, и в этом смысле более 500 собранных анкет и Закон больших чисел позволяют думать об определенном уровне достоверности полученных результатов.

Кроме того, любой построенный рейтинг всегда содержит несколько результатов, противоречащих *априорно сложившимся представлениям*. Например, по версии данного опроса Журнал НЭА имеет больше читателей, чем «Вопросы экономики», а научный уровень последнего выше, чем «Прикладной эконометрики», что кажется не вполне верным. Думаю, вообще, надо говорить только о кластерах, внутри которых различать рейтинги журналов не следует.

---

<sup>1</sup> Отметим, что в предыдущие годы, когда рассматривался несколько иной исходный список журналов, наибольший вклад в совокупный рейтинг вносил научный уровень журналов (Рубинштейн, Бураков, Славинская, 2017, с.22; Рубинштейн, 2018, с.20).

Табл. 10. Совокупный рейтинг российских экономических журналов

Экономические журналы	Группа экспертов		Вся совокупность респондентов	
	РАНГ	Рейтинг-2019	РАНГ	Рейтинг
Журнал НЭА	1	2,117	2	2,060
Вопросы экономики	2	2,095	1	2,086
Вестник Санкт-Петербургского университета. Экономика	3	2,032	3	2,035
Деньги и кредит	4	1,997	4	2,010
Экономический журнал ВШЭ	5	1,989	6	1,962
Экономическая политика	6	1,969	10	1,904
Прикладная эконометрика	7	1,967	7	1,958
Экономика и математические методы	8	1,965	5	1,971
Мировая экономика и международные отношения	9	1,903	8	1,929
Пространственная экономика	10	1,886	13	1,864
Российский журнал менеджмента	11	1,884	17	1,826
Вестник Института экономики РАН	12	1,867	9	1,923
Проблемы прогнозирования	13	1,854	11	1,901
Форсайт	14	1,850	19	1,817
Journal of Institutional Studies	15	1,848	12	1,890
Регион: Экономика и Социология	16	1,839	18	1,823
Экономическая наука современной России	17	1,839	14	1,848
Вестник Санкт-Петербургского университета. Менеджмент	18	1,836	16	1,827
Прикладная информатика	19	1,827	25	1,762
Проблемы управления	20	1,808	21	1,811
Вестник Московского университета. Сери 6: Экономика	21	1,803	15	1,845
Корпоративные финансы	22	1,796	22	1,806
Эко	23	1,765	23	1,786
Финансы и бизнес	24	1,735	26	1,714
Вестник международных организаций: образование, наука, новая экономика	25	1,728	20	1,812
Журнал экономической теории	26	1,714	24	1,767
Контурь глобальных трансформаций: политика, экономика, право	27	1,642	27	1,626
Университетское управление: практика и анализ	28	1,633	28	1,623
Бизнес-информатика	29	1,526	29	1,540

Даже беглый взгляд на приведенную выше таблицу (Табл.10) позволяет заметить, что разница между рейтингами журналов (Рейтинг-2019), занимающих соседние позиции, во многих случаях оказалась очень незначительной. Это подтверждает целесообразность разбиения всей совокупности анализируемых журналов на ряд однородных кластеров, которые стали бы основой их ранжирования. С этой целью и здесь была использована процедура двухэтапного кластерного анализа. Расчеты показали, что совокупность анализируемых изданий разбивается на три статистически однородных кластера, включающих соответственно 8, 17 и 4 журнала. В таблице 10 они выделены цветом.

Отметим, что ранжирование журналов - их разбиение на три группы по величине совокупного рейтинга, не совпадает с тремя кластерами читательской аудитории. При этом связь между размером аудитории и рейтингом журналов прослеживается, что подтверждает и значимый на 1%-ом уровне коэффициент корреляции (по Пирсону), равный 0,756. Следует обратить внимание также на то факт, что все пять журналов, входящих в первый кластер по размеру аудитории, входят в первый кластер журналов и по величине их совокупного рейтинга.

Нельзя не обратить внимание и на определенные нарушения данного соответствия. Так, журналы «Деньги и кредит» и «Экономика и математические методы» по рейтингу занимает четвертое и восьмое место, а по размеру аудитории — четырнадцатое и пятнадцатое. Обратная ситуация характерна для журналов «Институциональные исследования» и «Регион: Экономика и Социология», — по рейтингу они занимает пятнадцатое и шестнадцатое место, а по размеру аудитории третье и девятое.

В целом же, следует подчеркнуть, что ранжирование журналов, построенное на основе социологического опроса, отличается от ряда других известных вариантов, в том числе от «Российского индекса научного цитирования», публикуемых российской электронной библиотекой eLibrary.

### 3. «Рейтинг-2019» VS рейтинги РИНЦ

Просматривая отечественную литературу последних лет, можно прийти к выводу, что время построения различных авторских рейтингов экономических журналов еще не закончилось. Появляются новые публикации (*Третьякова, 2018*) и продолжает работать Сайт «Неэргодическая экономика» (*Балацкий*). Однако общей методики пока не найдено.

При этом библиометрический подход, похоже, испытывает серьезные трудности и приближается к известному кризису. На это указывает введение в Российском индексе научного цитирования кроме наукометрического «Scince Index», представляющего модификацию пятилетнего «импакт-фактора» журналов с использованием корректирующего индекса Херфиндаля, еще и показателя «Общественная экспертиза», основанного на анкетном опросе экспертов (*Табл.11*)<sup>2</sup>.

Их простое сравнение демонстрирует очевидное несовпадение рейтингов. Так журнал «Вопросы экономики» по величине «Scince Index» превосходит журнал «Финансы и бизнес», включенный по версии RSCI в тот же список ведущих журналов, в *160 раз (!)*. Иная картина и, кажется более правдоподобной, характерна для критерия «Общественная экспертиза», согласно которому журнал «Вопрос экономики», опережает ту же ««Финансы и бизнес» только в *1,5 раза*.

Явное сомнение вызывает соотношение рейтингов журнала «Форсайт» и «Экономического журнала ВШЭ». Если верить данным РИНЦ, то по рейтингу «Scince Index» журнал «Форсайт» превышает журнал «Экономического журнала ВШЭ» в *3,9 раза (!)*. При том, что по критерию «Общественной экспертизы» «Экономический журнал ВШЭ» занимает более высокое, 8 место, нежели журнал «Форсайт» - 10 место, рейтинг которого эксперты оценили *ниже* рейтинга журнала «Экономический журнал ВШЭ» (*Табл. 11*).

---

<sup>2</sup>См.: [https://elibrary.ru/projects/rsci/reglament\\_RSCI.pdf](https://elibrary.ru/projects/rsci/reglament_RSCI.pdf)



Табл. 11. СРАВНЕНИЕ РЕЙТИНГОВ И РАНЖИРОВАНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКИХ ЖУРНАЛОВ<sup>3</sup>

ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ЖУРНАЛЫ	РЕЙТИНГИ			РАНГИ		
	Рейтинг-2019	Scince Index	Общественная экспертиза	Рейтинг-2019	Scince Index	Общественная экспертиза
Журнал новой экономической ассоциации	<b>2,117</b>	6,908	3,257	<b>1</b>	3	4
Вопросы экономики	<b>2,095</b>	22,494	3,595	<b>2</b>	1	1
Вестник Санкт-Петербургского университета. Экономика	<b>2,032</b>	4,002	3,189	<b>3</b>	7	6
Деньги и кредит	<b>1,997</b>	3,691	3,123	<b>4</b>	9	14
Экономический журнал Высшей школы экономики	<b>1,989</b>	3,533	3,177	<b>5</b>	11	8
Экономическая политика	<b>1,969</b>	4,545	2,771	<b>6</b>	6	21
Прикладная эконометрика	<b>1,967</b>	1,899	2,425	<b>7</b>	19	25
Экономика и математические методы	<b>1,965</b>	1,079	3,149	<b>8</b>	23	11
Мировая экономика и международные отношения	<b>1,903</b>	6,400	3,541	<b>9</b>	5	3
Пространственная экономика	<b>1,886</b>	6,604	3,038	<b>10</b>	4	17
Российский журнал менеджмента	<b>1,884</b>	2,481	3,183	<b>11</b>	16	7
Вестник Института экономики РАН	<b>1,867</b>	2,235	3,162	<b>12</b>	18	9

<sup>3</sup> В данной таблице включены рейтинги «Scince Index» и «Общественная экспертиза», представленные в РИНЦ за 2018 год.

Проблемы прогнозирования	<b>1,854</b>	3,797	3,542	<b>13</b>	8	2
Форсайт	<b>1,850</b>	13,928	3,155	<b>14</b>	2	10
Journal of Institutional Studies	<b>1,848</b>	3,599	2,661	<b>15</b>	10	23
Регион: Экономика и Социология	<b>1,839</b>	1,771	3,135	<b>16</b>	20	12
Экономическая наука современной России	<b>1,839</b>	3,120	3,039	<b>17</b>	12	16
Вестник Санкт-Петербургского университета. Менеджмент	<b>1,836</b>	2,506	3,096	<b>18</b>	15	15
Прикладная информатика	<b>1,827</b>	0,363	2,261	<b>19</b>	28	28
Проблемы управления	<b>1,808</b>	0,591	2,410	<b>20</b>	27	27
Вестник Московского университета. Серия 6: Экономика	<b>1,803</b>	2,240	3,246	<b>21</b>	17	5
Корпоративные финансы	<b>1,796</b>	0,736	2,802	<b>22</b>	26	19
ЭКО	<b>1,765</b>	1,610	3,127	<b>23</b>	21	13
Финансы и бизнес	<b>1,735</b>	0,141	2,420	<b>24</b>	29	26
Вестник международных организаций: образование. наука. новая экономика	<b>1,728</b>	3,031	2,765	<b>25</b>	13	22
Журнал экономической теории	<b>1,714</b>	0,846	3,020	<b>26</b>	25	18
Контурь глобальных трансформаций: политика. экономика. право	<b>1,642</b>	2,631	2,125	<b>27</b>	14	29
Университетское управление: практика и анализ	<b>1,633</b>	1,043	2,776	<b>28</b>	24	20
Бизнес-информатика	<b>1,526</b>	1,236	2,536	<b>29</b>	22	24

Безусловную критику заслуживает и сам список журналов RSCI. Так, журналы «Пространственная экономика» и «Вестник института экономики РАН» занимающие 4 и 18 места по величине «Scince Index» и 17 и 9 места по критерию «Общественная экспертиза», оказались вне данного списка, состоящего из 27 журналов. Если к этому добавить еще один журнал, не попавший в список RSCI – «Экономика региона», который по версии «Scince Index» занимает 3 место (с рейтингом 11,334), а по критерию «Общественная экспертиза» - 4 место (с рейтингом 3,334), наряду с тем, что в эту базу продвинутых журналов попали около десятка изданий устойчиво занимающих по всем рейтингам нижние строчки, становится ясным, что сам список RSCI не соответствует реальному положению дел и явно требует пересмотра.

При этом сопоставление рейтинга «Рейтинг-2019» с рейтингами РИНЦ, демонстрирует довольно сильные различия между ними. Особенно это заметно при сравнении рангов журналов по критерию «Рейтинг-2019» и «Scince Index». Так, четыре из восьми журналов первого кластера по «Рейтингу-2019» оказались по версии «Scince Index» на 23, 19, 11, 9 местах. Причем речь идет о таких авторитетных журналах, как «Экономика и математические методы», «Прикладная эконометрика», «Экономический журнал Высшей школы экономики». «Деньги и кредит. Немногом лучше выглядит сравнение «Рейтинга-2019» с показателем «Общественная экспертиза». В этом случае четыре журнала из первого кластера по «Рейтингу-2019» не вошли первую восьмерку по показателю «Общественная экспертиза»: «Прикладная эконометрика», «Экономическая политика», «Деньги и кредит», «Экономика и математические методы».

К этому добавлю, что анализ корреляций между «Рейтингом-2019» и «Общественной экспертизой» указывает на слабую статистическую связь на 1% - ом уровне (коэффициент равен 0,498). При этом коэффициент корреляции между «Рейтингом - 2019» и «Scince Index» оказался статистически незначим.

Сопоставляя «Рейтинг-2019» с рейтингами РИНЦ, надо иметь в виду методику определения каждого из них. Следует подчеркнуть, что в методе расчета «Рейтинга-2019» и «Science Index» нет ничего общего и потому отсутствие между ними статистической связи выглядит вполне естественным. Ситуация выглядит иной, когда мы сравниваем способ определения «Рейтинга-2019» с показателем «Общественная экспертиза». И в том, и другом случае в основе лежит анкетный опрос экспертов. Однако, кроме общего в указанных методах есть и особенное, что позволяет говорить о существенных различиях между ними. Речь идет о *выборе* экспертов, *содержании* анкет и их *обработке*.

Так, в соответствии с пунктом 3.3.2. Регламента, опубликованного в РИНЦ, «Эксперты Тематического совета подбираются Председателем Тематического совета из числа признанных специалистов в предметной области, релевантной научному направлению совета, с учетом библиометрических показателей актуальной публикационной деятельности (включая показатели количества и качества опубликованных работ). Состав экспертов Тематического совета не раскрывается, чтобы воспрепятствовать возможности оказывать давление на экспертов» (*Регламент...*, 2018). Серьезным недостатком такого порядка формирования группы экспертов является его очевидный субъективизм, обусловленный установками Председателя Тематического совета.

В соответствии же с п. 10.3. Приложение 3, опубликованного Регламента, эксперты должны ответить на четыре вопроса, в том числе, представленные в приведенных ниже таблицах (*Табл. 12 и 13*). Отмечу, что указанные вопросы почти совпадают с аналогичными вопросами социологического исследования Новой экономической ассоциации и Журнала НЭА, но при одном очень важном отличии. Думается, нельзя признать корректным в ответе на вопрос о научном уровне журнала ориентировать эксперта на сравнение с мировыми и отечественными уровнем, которые сами по себе являются еще менее определенными, чем

научный уровень конкретного журнала. Такая форма вопроса, по существу, подталкивает к замене экспертизы журнала априорными представлениями эксперта.

Табл. 12. Научный уровень журнала

КРИТЕРИЙ	Соответствует мировому уровню	Соответствует национальному уровню	Не соответствует национальному уровню
НАУЧНЫЙ УРОВЕНЬ ЖУРНАЛА			

Табл. 12. Авторитет журнал в профессиональном сообществе

КРИТЕРИЙ	ВЫСОКИЙ (престижно публиковаться в данном издании)	СРЕДНИЙ (тематика издания и публикации в нем вызывают интерес)	НИЗКИЙ (локальный, «домашнее издание»)
АВТОРИТЕТ ИЗДАНИЯ СРЕДИ ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО СООБЩЕСТВА			

Что касается еще двух вопросов о степени неравномерности публикации статей журнала по качеству и актуальности издания, то они не представляются столь же важными, как первые два вопроса. С учетом этого и при наличии нескольких критериев важным становится решение задачи свертывания ответов на четыре анкетных вопроса в единый рейтинг, названный «Общественная экспертиза». Судя по всему, данная задача не получила обоснованного решения. По крайней мере в Регламенте и других документах РИНЦ она не описана.

### **Заключение**

Констатация различий в рейтингах ставит естественный вопрос о том, какой же из них лучший. Ответа на него нет, или пока нет. Пока, в том смысле, что наступит, наверное, время, когда будет создана методика ранжирования, журналов, принятая большинством экономического сообщества. И, конечно, было бы правильным, если бы специально созданная информационная система «Российский индекс научного цитирования» стала носителем такой методики. Однако до

этого, по-видимому, еще далеко. И даже если считать создание показателя «Общественная экспертиза» определенным шагом в данном направлении, то и в этом случае необходимо решить указанные выше три вопроса.

Во-первых, предстоит создать систему формирования группы экспертов, свободную от субъективного выбора монополиста, принимающего «единственно верное» решение. Пока же таким правом обладают Рабочие группы и Тематические советы (в лице их председателей). Во-вторых, должна быть создана анкета, вопросы которой, позволяют выяснять мнение экспертов в отношении соответствующих журналов, без каких-либо «ориентирующих костылей». В-третьих, при наличии нескольких критериальных вопросов, необходимо создать алгоритм определения весов для их агрегирования в единый рейтинг.

Следует критически оценить также использование в аналитике РИНЦ категории «ядра». Во-первых, оно дает неточное представление об авторах и журналах из-за того, что список изданий, включенных в базу RSCI (раздел «Экономика. Экономические науки»), является неудовлетворительным. Во-вторых, изъятие из анализируемых изданий научных монографий, как отмечают парижские коллеги, «...чревато опасностями, особенно в области социальных наук, где не учитываемые индексами цитирования монографии часто важнее статей, опубликованных в журналах» (Молини, Боденхаузен, 2017).

И последнее. До создания общепринятой методики построения рейтингов экономических журналов, возможно, наверное, промежуточное решение, предложенное в работах (Субочев, 2016; Балацкий, 2018), основанное на построении так называемого консенсусного рейтинга, представляющего собой агрегат, различных рейтингов. Думаю также, что в переходный период, целесообразно создать «Ассоциацию экономических журналов», которая бы противостояла существующей монополии оценки качества экономических журналов и защищала входящие в нее издания.

## ЛИТЕРАТУРА

- Балацкий Е.В., Екимова Н. А.* Опыт составления рейтинга российских экономических журналов // Вопросы экономики. 2015. № 8. С. 99–115.
- Балацкий Е.В., Екимова Н. А.* Консенсусный рейтинг российских экономических журналов: идеология и опыт составления // Journal of Institutional Studies (Журнал институциональных исследований), 2018, Том 10 (номер 1), с. 93-106
- Бураков Н.А., Славинская О. А.* Ранжирование экономических журналов: социологические измерения // Вестник ИЭ РАН. 2017. № 1. С. 151–169.
- Молини А., Боденхаузен Д.* Библиометрия как оружие массового цитирования // Вестник российской академии наук. 2017. Том 87. № 1. С. 70–77.
- Муравьев А.* О научной значимости российских журналов по экономике и смежным дисциплинам // Вопросы экономики. 2013. № 4. С. 130–151.
- Еременко Г. О. Назаренко А. Я.* Как проводились оценка и отбор российских научных журналов в базу данных Russian Science Citation Index (RSCI) на Web of Science. 2018. — URL: <https://www.hse.ru/science/news/198490943.html>
- Проект НИУ ВШЭ по экспертному ранжированию российских научных журналов. 2015. — URL: <http://grant.hse.ru/public/data/brochure.docx>, по состоянию на 07.10.2015.
- Регламент* библиографической базы данных Russian Science Citation Index (редакция от 09 октября 2018 года). – Москва, 2018.
- Рубинштейн А. Я.* Ранжирование российских экономических журналов: научный метод или «игра в цифирь»? // Журнал НЭА. 2016. № 2 (30). С. 162–175.
- Рубинштейн А. Я.* Российские экономические журналы: табель о рангах // Экономическая наука современной России, 2018, N1, с.108-130.
- Рубинштейн А. Я., Бураков Н.А., Славинская О. А.* Сообщество экономистов и российские журналы (социологические измерения vs библиометрии). - М.: ИЭ РАН. 2017. 83с.
- Рубинштейн А. Я., Слуцкий Л. Н.* «Multiway data analysis» и ранжирование экономических журналов // Прикладная эконометрика, 2018, т. 50, с. 90–113.
- Субочев А. Н.* Насколько различны существующие рейтинги российских научных журналов по экономике и менеджменту и как их объединить // Журнал Новой экономической ассоциации, 2016. № 2(30), с. 181–192.
- Третьякова О.В.* Рейтинг научных журналов экономических институтов РАН // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. 2015. № 5. С. 159–172.

*Третьякова О. В.* Импакт-рейтинг экономических журналов академического сектора: критерии и методика построения // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. 2018. Т.11. № 3. С. 179-194.

*Федорец О.В.* Коллективная экспертиза научных журналов: методика агрегирования экспертных оценок и построения рейтинга // Управление большими системами. 2009. Выпуск 27. С. 12–35.

*Москва,  
1 ноября 2019 г.*